

Este año, en la papeleta de votación, habrá tres propuestas algo confusas.

No se olvide de llenar el dorso de la papeleta para votar en las propuestas para amender el Estatuto de la Ciudad, la ‘constitución’ de la ciudad. La papeleta es muy larga—dos páginas enteras, cada una de dos lados. Tiene que introducir las dos páginas al escáner una por una para que su voto sea contado.



Propuesta #1 – La propuesta se refiere al programa de finanzas publicas. Reduciría la máxima contribución para individuos para todos candidatos en la ciudad. A la vez, incrementaría la proporción de financiamiento público de 6:1 A 8:1. Así los candidatos serían menos comprometidos a las exigencias de los grandes donantes, y lods donantes menores tendrían más aporte. Estos cambios facilitarían una mayor diversidad de candidatos para los cargos públicos. Sin embargo, debido a ciertas decisiones de la Corte Suprema de EEUU, candidatos muy ricos podrán seguir pagando por sus propias campañas. Mientras no resuelve todos los problemas de finanza pública, La Propuesta #1 es un paso en la dirección correcta.

RECOMENDAMOS QUE VOTE SI en LA PROPUESTA #1



PROPUESTA #2 – Esta propuesta establecería una ‘Comision de envolucionamiento cívico’ con el deber de establecer un “Programa participativo de presupuestos” para fomentar la participación cívica y proveer intérpretes en los centros de votación. **He aquí el dilema: esta propuesta también le daría al alcalde poderes adicionales.** El alcalde nombraría a la mayoría de los 15 miembros y al presidente de la comisión. Además, le permitiría al alcalde “asignar poderes y funciones pertinentes de ciertas otras agencias a esta comisión” sin supervisión ni aprobación del Consejo de la Comunidad. O sea la comisión seleccionada personalmente por el alcalde podría esquivar la voluntad de cualquier otra agencia, con ningún remedio, ya que esto estaría grabado en el estatuto de la ciudad. **ESTO REPRESENTA NADA MÁS QUE UNA CAPTURA DEL PODER.**

RECOMENDAMOS QUE VOTE NO en LA PROPUESTA #2

PROPUESTA #3 – La propuesta impondría límites de duración de cargos para miembros del Consejo de la comunidad. Estos miembros son aprobados y terminados por el presidente de su condado. Una responsibiidad del consejo es aconsejar sobre el uso de la tierra y asuntos de zonificación. Las leyes de bienes raíces en NYC son muy complejas, y un imposición de límites de cargos restringiría la memoria institucional. Además, los consejos se tienen que ocupar con los intereses del sector de bienes raices, que en muchos casos no coinciden con los intereses de la comunidad; o sea los constituyentes del consejo. Los abogados de bienes raíces y los grupos de intereses no tienen límites de duración de cargo. ¿Por qué debe el Consejo de la comunidad tener tal restricción?

Si pasa la propuesta #2, la Propuesta #3 **obligaría** a la Comisión de envolucionamiento cívico a “proveer recursos, asesoría y entrenamiento realcionado el uso de tierra y otros asuntos reladcionados a los Consejos.” Así, comisión seleccionada personalmente por el alcalde (**que por cierto no tendría límites de duración**) podría tener mayor influencia y apropiarse del trabajo de los consejos. **OTRA VEZ: UNA CAPTURA DEL PODER.**

EN LAS PROPUESTAS

RECOMENDAMOS QUE VOTE: SI– NO – NO